



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 633/2016-26

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 10. augusta 2016 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej (sudkyňa spravodajkyňa) a sudcu Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vedené pod spisovými značkami: Rvp 5024/2015, Rvp 5025/2015, Rvp 5026/2015, Rvp 5030/2015, Rvp 5031/2015, Rvp 5032/2015, Rvp 5033/2015, Rvp 5034/2015, Rvp 5156/2015, Rvp 5157/2015, Rvp 5236/2015, Rvp 5237/2015, Rvp 5924/2015, Rvp 6824/2015, Rvp 7549/2015, Rvp 7919/2015, Rvp 7920/2015, Rvp 7921/2015, Rvp 8367/2015, Rvp 8368/2015, Rvp 11069/2015, Rvp 11070/2015, Rvp 11071/2015, Rvp 11072/2015, Rvp 11073/2015, Rvp 11074/2015, Rvp 11075/2015, Rvp 12016/2015, Rvp 12017/2015, Rvp 12018/2015, Rvp 12019/2015, Rvp 12020/2015, Rvp 12022/2015, Rvp 12023/2015, Rvp 12164/2015, Rvp 12165/2015, Rvp 12166/2015, Rvp 12167/2015, Rvp 12168/2015, Rvp 12170/2015, Rvp 12172/2015, Rvp 12173/2015, Rvp 12174/2015, Rvp 12175/2015, Rvp 12176/2015, Rvp 12836/2015, Rvp 13069/2015, Rvp 13596/2015, Rvp 13597/2015, Rvp 13759/2015, Rvp 13754/2015, Rvp 13755/2015, Rvp 13756/2015, Rvp 13760/2015, Rvp 13761/2015, Rvp 14074/2015, Rvp 14388/2015, Rvp 14389/2015, Rvp 14390/2015, Rvp 14391/2015, Rvp 14392/2015, Rvp 14658/2015, Rvp 14659/2015, Rvp 14660/2015, Rvp 14664/2015, Rvp 14946/2015, Rvp 14948/2015, Rvp 15264/2015, Rvp 15265/2015, Rvp 15569/2015, Rvp 15635/2015, Rvp 15636/2015, Rvp 15637/2015, Rvp 16839/2015, Rvp 16840/2015, Rvp 16841/2015, Rvp 16844/2015, Rvp 10233/2015, Rvp 11089/2015, Rvp 11090/2015, Rvp 11091/2015, Rvp 11092/2015, Rvp 11093/2015, Rvp 11094/2015, Rvp 12038/2015, Rvp 12039/2015, Rvp 12040/2015, Rvp 12143/2015, Rvp 13083/2015,

Rvp 13609/2015, Rvp 14209/2015, Rvp 14427/2015, Rvp 14678/2015, Rvp 14959/2015, Rvp 15252/2015, Rvp 15582/2015, Rvp 16874/2015, Rvp 16875/2015, Rvp 12141/2015, Rvp 13025/2015, Rvp 13084/2015, Rvp 14426/2015, Rvp 14964/2015, Rvp 15581/2015, Rvp 16879/2015, Rvp 12142/2015, Rvp 14679/2015, Rvp 14680/2015, Rvp 14681/2015, Rvp 14682/2015, Rvp 15632/2015, Rvp 15633/2015, Rvp 15634/2015, Rvp 16880/2015, Rvp 10231/2015, Rvp 10232/2015, Rvp 10731/2015, Rvp 12041/2015, Rvp 12180/2015, Rvp 12181/2015, Rvp 13026/2015, Rvp 13081/2015, Rvp 13082/2015, Rvp 13512/2015, Rvp 14081/2015, Rvp 14082/2015, Rvp 14083/2015, Rvp 14084/2015, Rvp 14085/2015, Rvp 14086/2015, Rvp 14087/2015, Rvp 14088/2015, Rvp 14090/2015, Rvp 14428/2015, Rvp 14429/2015, Rvp 14962/2015, Rvp 14963/2015, Rvp 15254/2015, Rvp 15630/2015, Rvp 16876/2015, Rvp 16877/2015, Rvp 10227/2015, Rvp 10228/2015, Rvp 10229/2015, Rvp 10230/2015, Rvp 10727/2015, Rvp 10728/2015, Rvp 10729/2015, Rvp 11098/2015, Rvp 11099/2015, Rvp 11100/2015, Rvp 11101/2015, Rvp 11102/2015, Rvp 12182/2015, Rvp 12183/2015, Rvp 12184/2015, Rvp 12837/2015, Rvp 13022/2015, Rvp 13023/2015, Rvp 13024/2015, Rvp 14208/2015, Rvp 14960/2015, Rvp 15251/2015, Rvp 10234/2015, Rvp 11096/2015, Rvp 11097/2015, Rvp 12042/2015, Rvp 15253/2015, Rvp 15631/2015, Rvp 10730/2015, Rvp 15255/2015 a Rvp 16878/2015 vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a tiež porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Okresného súdu Nitra sp. zn. 17 Er 413/2010 zo 17. marca 2014 (Rvp 5024/2015), sp. zn. 15 Er 634/2006 z 18. marca 2014 (Rvp 5025/2015), sp. zn. 15 Er 47/2011 z 10. septembra 2013 (Rvp 5026/2015), sp. zn. 17 Er 67/2006 z 22. februára 2013 (Rvp 5030/2015), sp. zn. 11 Er 131/2007 z 11. júna 2013 (Rvp 5031/2015), sp. zn. 18 Er 598/2009 zo 4. apríla 2014 (Rvp 5032/2015), sp. zn. 15 Er 307/2006 z 15. apríla 2014 (Rvp 5033/2015), sp. zn. 7 Er 138/2015 zo 17. apríla 2012 (Rvp 5034/2015), sp. zn. 11 Er 210/2003 z 19. mája 2014 (Rvp 5156/2015), sp. zn. 17 Er 587/2006 z 25. februára 2013 (Rvp 5157/2015), sp. zn. 15 Er 436/2007 z 18. septembra 2013 (Rvp 5236/2015), sp. zn. 9 Er 813/2011 z 21. januára 2014 (Rvp 5237/2015), sp. zn. 12 Er 629/2006 z 3. júla

2014 (Rvp 5924/2015), sp. zn. 27 Er 61/2004 z 27. apríla 2011 (Rvp 6824/2015), sp. zn. 23 Er 726/2009 z 24. júna 2013 (Rvp 7549/2015), sp. zn. 23 Er 671/2006 z 29. júna 2012 (Rvp 7919/2015), sp. zn. 27 Er 4/2009 z 19. marca 2014 (Rvp 7920/2015), sp. zn. 9 Er 338/2003 z 3. septembra 2013 (Rvp 7921/2015), sp. zn. 17 Er 620/2009 z 11. februára 2009 (Rvp 8367/2015), sp. zn. 13 Er 47/2005 z 25. februára 2013 (Rvp 8368/2015), Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10 Er 289/2014 z 26. februára 2015 (Rvp 11071/2015), sp. zn. 6 Er 626/2011 z 24. novembra 2014 (Rvp 11072/2015), sp. zn. 19 Er 361/2014 z 15. decembra 2014 (Rvp 12022/2015), sp. zn. 5 Er 790/2011 z 2. júla 2014 (Rvp 12023/2015), sp. zn. 4 Er 667/2012 zo 17. decembra 2014 (Rvp 12164/2015), sp. zn. 4 Er 688/2012 zo 17. decembra 2014 (Rvp 12165/2015), sp. zn. 4 Er 420/2010 z 24. októbra 2014 (Rvp 12166/2015), sp. zn. 4 Er 921/2008 z 28. októbra 2014 (Rvp 12167/2015), sp. zn. 4 Er 895/2008 z 28. októbra 2015 (Rvp 12168/2015), sp. zn. 4 Er 253/2009 z 24. októbra 2014 (Rvp 12170/2015), sp. zn. 4 Er 907/2008 z 28. októbra 2014 (Rvp 12172/2015), sp. zn. 4 Er 969/2008 z 28. októbra 2014 (Rvp 12173/2015), sp. zn. 4 Er 934/2008 z 28. októbra 2014 (Rvp 12174/2015), sp. zn. 4 Er 536/2012 zo 17. decembra 2014 (Rvp 12175/2015), sp. zn. 1 Er 152/2014 z 3. decembra 2014 (Rvp 12176/2015), sp. zn. 4 Er 487/2009 z 24. októbra 2014 (Rvp 13069/2015), sp. zn. 5 Er 678/2009 zo 16. februára 2015 (Rvp 13596/2015), sp. zn. 4 Er 670/2012 zo 17. decembra 2014 (Rvp 13759/2015), sp. zn. 4 Er 662/2012 z 29. decembra 2014 (Rvp 13760/2015), sp. zn. 4 Er 1092/2009 z 28. októbra 2014 (Rvp 13761/2015), sp. zn. 11 Er 2559/2007 zo 14. augusta 2014 (Rvp 14074/2015), sp. zn. 11 Er 1431/2003 z 8. októbra 2014 (Rvp 14388/2015), sp. zn. 4 Er 689/2012 zo 17. decembra 2014 (Rvp 14389/2015), sp. zn. 7 Er 136/2014 z 30. decembra 2014 (Rvp 15265/2015), Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1 Er 3043/2012 zo 7. júla 2014 (Rvp 12836/2015), sp. zn. 5 Er 70/2009 z 19. decembra 2014 (Rvp 14664/2015), sp. zn. 1 Er 1386/2006 z 5. novembra 2014 (Rvp 14946/2015), sp. zn. 1 Er 2363/2014 zo 16. júna 2015 (Rvp 15635/2015), sp. zn. 1 Er 2753/2014 z 15. júna 2015 (Rvp 15636/2015), sp. zn. 1 Er 2653/2014 z 15. júna 2015 (Rvp 16839/2015), sp. zn. 2 Er 2650/2014 z 9. júna 2015 (Rvp 16840/2015), sp. zn. 1 Er 2649/2014 zo 16. júna 2015 (Rvp 16841/2015), Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 5 Er 1221/2009 zo 7. júna 2012 (Rvp 11073/2015), sp. zn. 5 Er 2797/2008 z 13. novembra 2014 (Rvp 11074/2015), sp. zn. 5 Er 2355/2008 z 25. mája

2012 (Rvp 11075/2015), sp. zn. 5 Er 442/2008 zo 6. júla 2012 (Rvp 12020/2015), sp. zn. 2 Er 784/2014 z 22. mája 2015 (Rvp 16844/2015), Okresného súdu Revúca sp. zn. 6 Er 229/2014 zo 4. novembra 2014 (Rvp 12016/2015), sp. zn. 6 Er 287/2014 zo 4. novembra 2014 (Rvp 12017/2015), sp. zn. 6 Er 232/2014 zo 4. novembra 2014 (Rvp 12018/2015), sp. zn. 6 Er 289/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 13597/2015), sp. zn. 6 Er 349/2014 z 5. novembra 2014 (Rvp 13754/2015), sp. zn. 6 Er 141/2014 z 5. novembra 2014 (Rvp 13755/2015), sp. zn. 6 Er 249/2014 zo 4. novembra 2014 (Rvp 13756/2015), sp. zn. 6 Er 283/2014 z 5. novembra 2014 (Rvp 14390/2015), sp. zn. 6 Er 3903/2008 z 1. júla 2013 (Rvp 14391/2015), sp. zn. 6 Er 288/2014 z 12. novembra 2014 (Rvp 14658/2015), sp. zn. 3 Er 563/2009 zo 7. februára 2012 (Rvp 14659/2015), sp. zn. 6 Er 348/2014 zo 4. novembra 2014 (Rvp 14660/2015), sp. zn. 6 Er 290/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 14948/2015), sp. zn. 6 Er 285/2014 z 5. novembra 2014 (Rvp 15264/2015), Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1 Er 1226/2007 z 9. marca 2014 (Rvp 11069/2015), sp. zn. 1 Er 1571/2003 z 12. septembra 2012 (Rvp 11070/2015), sp. zn. 1 Er 348/2007 z 13. marca 2014 (Rvp 12019/2015), sp. zn. 1 Er 132/2007 zo 17. decembra 2013 (Rvp 14392/2015), sp. zn. 12 Er 189/2008 z 26. februára 2014 (Rvp 15569/2015), sp. zn. 3 Er 299/2006 zo 17. februára 2014 (Rvp 15637/2015), Okresného súdu Humenné sp. zn. 6 Er 38/2007 z 25. septembra 2013 (Rvp 10233/2015), sp. zn. 6 Er 250/2007 zo 14. novembra 2013 (Rvp 11089/2015), sp. zn. 8 Er 355/2005 zo 16. decembra 2013 (Rvp 11090/2015), sp. zn. 6 Er 188/2009 zo 17. decembra 2013 (Rvp 11091/2015), sp. zn. 10 Er 299/2006 z 11. apríla 2013 (Rvp 11092/2015), sp. zn. 10 Er 85/2005 z 19. marca 2013 (Rvp 11093/2015), sp. zn. 14 Er 404/2005 z 22. februára 2013 (Rvp 11094/2015), sp. zn. 8 Er 185/2007 zo 16. decembra 2013 (Rvp 12038/2015), sp. zn. 6 Er 867/2007 z 27. marca 2014 (Rvp 12039/2015), sp. zn. 10 Er 217/2007 z 21. augusta 2013 (Rvp 12040/2015), sp. zn. 15 Er 1007/2008 z 27. februára 2014 (Rvp 12143/2015), sp. zn. 6 Er 1006/2008 z 27. marca 2014 (Rvp 13083/2015), sp. zn. 10 Er 608/2008 z 22. augusta 2013 (Rvp 13609/2015), sp. zn. 15 Er 467/2005 z 20. mája 2014 (Rvp 14209/2015), sp. zn. 10 Er 404/2005 z 12. marca 2013 (Rvp 14427/2015), sp. zn. 21 Er 36/2010 z 18. marca 2013 (Rvp 14678/2015), sp. zn. 17 Er 492/2009 zo 14. októbra 2011 (Rvp 14959/2015), sp. zn. 10 Er 139/2004 z 10. júla 2012 (Rvp 15252/2015), sp. zn. 8 Er 105/2007 zo 16. decembra 2013 (Rvp 15582/2015), sp. zn. 10 Er 627/2008

z 3. septembra 2013 (Rvp 16874/2015), sp. zn. 18 Er 172/2008 z 10. januára 2012 (Rvp 16875/2015), Okresného súdu Svidník sp. zn. 2 Er 102/2006 zo 7. júna 2012 (Rvp 12141/2015), sp. zn. 7 Er 168/2009 z 20. mája 2014 (Rvp 13025/2015), sp. zn. 6 Er 75/2007 z 8. júna 2012 (Rvp 13084/2015), sp. zn. 1 Er 707/2005 zo 14. januára 2014 (Rvp 14426/2015), sp. zn. 3 Er 859/2008 z 2. októbra 2014 (Rvp 14964/2015), sp. zn. 1 Er 238/2004 z 20. júla 2012 (Rvp 15581/2015), sp. zn. 4 Er 25/2007 z 22. februára 2013 (Rvp 16879/2015), Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8 Er 785/2007 z 11. novembra 2013 (Rvp 12142/2015), sp. zn. 7 Er 440/2004 zo 7. januára 2014 (Rvp 14679/2015), sp. zn. 7 Er 442/2004 zo 7. januára 2014 (Rvp 14680/2015), sp. zn. 7 Er 680/2007 z 24. októbra 2013 (Rvp 14681/2015), sp. zn. 7 Er 333/2006 zo 7. januára 2014 (Rvp 14682/2015), sp. zn. 9 Er 448/2004 z 29. júla 2014 (Rvp 15632/2015), sp. zn. 7 Er 456/2007 z 11. júla 2012 (Rvp 15633/2015), sp. zn. 9 Er 437/2004 z 23. júna 2014 (Rvp 15634/2015), sp. zn. 7 Er 431/2004 z 28. júna 2012 (Rvp 16880/2015), Okresného súdu Poprad sp. zn. 11 Er 8/2007 z 8. októbra 2014 (Rvp 10231/2015), sp. zn. 10 Er 80/2008 z 21. októbra 2014 (Rvp 10232/2015), sp. zn. 9 Er 26/2004 z 23. júna 2014 (Rvp 10731/2015), sp. zn. 17 Er 421/2008 z 18. decembra 2013 (Rvp 12041/2015), sp. zn. 10 Er 40/2004 z 20. októbra 2014 (Rvp 12180/2015), sp. zn. 13 Er 264/2010 z 20. júna 2014 (Rvp 12181/2015), sp. zn. 8 Er 10/2007 z 20. júna 2014 (Rvp 13026/2015), sp. zn. 12 Er 406/2008 zo 17. júna 2014 (Rvp 13081/2015), sp. zn. 18 Er 263/2006 z 12. júna 2013 (Rvp 13082/2015), sp. zn. 13 Er 256/2006 z 15. mája 2014 (Rvp 13512/2015), sp. zn. 10 Er 13/2009 z 1. októbra 2014 (Rvp 14081/2015), sp. zn. 10 Er 65/2009 z 1. októbra 2014 (Rvp 14082/2015), sp. zn. 10 Er 177/2009 zo 4. februára 2015 (Rvp 14083/2015), sp. zn. 10 Er 150/2009 z 20. októbra 2014 (Rvp 14084/2015), sp. zn. 10 Er 379/2009 zo 4. februára 2015 (Rvp 14085/2015), sp. zn. 10 Er 526/2009 z 5. februára 2015 (Rvp 14086/2015), sp. zn. 10 Er 380/2009 z 5. februára 2015 (Rvp 14087/2015), sp. zn. 10 Er 91/2009 z 21. októbra 2014 (Rvp 14088/2015), sp. zn. 10 Er 289/2007 z 5. februára 2015 (Rvp 14090/2015), sp. zn. 10 Er 443/2006 z 19. decembra 2013 (Rvp 14428/2015), sp. zn. 7 Er 253/2006 z 13. augusta 2014 (Rvp 14429/2015), sp. zn. 8 Er 9/2007 z 20. júna 2014 (Rvp 14962/2015), sp. zn. 8 Er 106/2007 z 28. novembra 2014 (Rvp 14963/2015), sp. zn. 10 Er 168/2010 zo 17. júna 2014 (Rvp 15254/2015), sp. zn. 15 Er 403/2007 z 10. novembra 2014 (Rvp 15630/2015), sp. zn. 10 Er 443/2010 zo 4. februára 2015 (Rvp 16876/2015),

sp. zn. 9 Er 254/2006 z 28. augusta 2012 (Rvp 16877/2015), Okresného súdu Kežmarok  
sp. zn. 2 Er 471/2004 zo 16. júla 2013 (Rvp 10227/2015), sp. zn. 3 Er 323/2009 z 8. apríla  
2014 (Rvp 10228/2015), sp. zn. 2 Er 11/2009 z 1. apríla 2014 (Rvp 10229/2015), sp. zn.  
2 Er 973/2009 z 31. marca 2014 (Rvp 10230/2015), sp. zn. 2 Er 79/2004 zo 14. marca 2014  
(Rvp 10727/2015), sp. zn. 2 Er 118/2007 z 9. apríla 2014 (Rvp 10728/2015), sp. zn.  
2 Er 786/2009 z 31. marca 2014 (Rvp 10729/2015), sp. zn. 8 Er 124/2009 z 15. apríla 2014  
(Rvp 11098/2015), sp. zn. 5 Er 371/2003 z 24. marca 2014 (Rvp 11099/2015), sp. zn.  
2 Er 514/2007 z 15. apríla 2014 (Rvp 11100/2015), sp. zn. 2 Er 13/2004 zo 14. marca 2014  
(Rvp 11101/2015), sp. zn. 2 Er 782/2008 z 15. apríla 2014 (Rvp 11102/2015), sp. zn.  
3 Er 230/2008 z 25. marca 2014 (Rvp 12182/2015), sp. zn. 3 Er 106/2005 z 20. marca 2014  
(Rvp 12183/2015), sp. zn. 5 Er 504/2007 zo 4. apríla 2014 (Rvp 12184/2015), sp. zn.  
5 Er 815/2006 zo 7. apríla 2014 (Rvp 12837/2015), sp. zn. 5 Er 501/2007 zo 4. apríla 2014  
(Rvp 13022/2015), sp. zn. 5 Er 516/2007 zo 7. apríla 2014 (Rvp 13023/2015), sp. zn.  
3 Er 628/2010 z 9. októbra 2012 (Rvp 13024/2015), sp. zn. 5 Er 33/2007 zo 4. apríla 2014  
(Rvp 14208/2015), sp. zn. 2 Er 25/2007 z 3. apríla 2014 (Rvp 14960/2015), sp. zn.  
5 Er 926/2007 zo 7. apríla 2014 (Rvp 15251/2015), Okresného súdu Prešov sp. zn.  
26 Er 1192/2004 zo 16. apríla 2012 (Rvp 10234/2015), sp. zn. 2 Er 1798/2009  
z 25. novembra 2014 (Rvp 11096/2015), sp. zn. 26 Er 1187/2004 z 10. apríla 2012  
(Rvp 11097/2015), sp. zn. 6 Er 2018/2007 z 23. októbra 2014 (Rvp 12042/2015), sp. zn.  
10 Er 9/2003 z 1. októbra 2014 (Rvp 15253/2015), sp. zn. 23 Er 1248/2007 z 2. decembra  
2014 (Rvp 15631/2015), Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2 Er 398/2008 zo 7. októbra  
2014 (Rvp 10730/2015), sp. zn. 2 Er 17/2004 z 21. marca 2013 (Rvp 15255/2015), sp. zn.  
4 Er 464/2008 z 21. októbra 2014 (Rvp 16878/2015), ako aj postupom a uzneseniami  
Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26 CoE 281/2014 z 27. októbra 2014 (Rvp 5024/2015),  
sp. zn. 26 CoE 320/2014 z 27. októbra 2014 (Rvp 5025/2015), sp. zn. 7 CoE 95/2014  
z 29. septembra 2014 (Rvp 5026/2015), sp. zn. 25 CoE 212/2014 z 28. novembra 2014  
(Rvp 5030/2015), sp. zn. 25 CoE 151/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 5031/2015), sp. zn.  
25 CoE 179/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 5032/2015), sp. zn. 15 CoE 417/2014  
z 28. novembra 2014 (Rvp 5033/2015), sp. zn. 5 CoE 200/2012 21. decembra 2012  
(Rvp 5034/2015), sp. zn. 26 CoE 319/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 5156/2015), sp. zn.  
15 CoE 407/2014 z 30. októbra 2014 (Rvp 5157/2015), sp. zn. 9 CoE 209/2014

z 26. januára 2015 (Rvp 5236/2015), sp. zn. 9 CoE 147/2014 z 26. januára 2015 (Rvp 5237/2015), sp. zn. 26 CoE 377/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 5924/2015), sp. zn. 15 CoE 5/2012 z 29. februára 2014 (Rvp 6824/2015), sp. zn. 8 CoE 198/2014 z 30. januára 2015 (Rvp 7549/2015), sp. zn. 7 CoE 160/2014 z 30. januára 2015 (Rvp 7919/2015), sp. zn. 7 CoE 168/204 z 30. januára 2015 (Rvp 7920/2015), sp. zn. 15 CoE 423/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 7921/2015), sp. zn. 8 CoE 123/2014 z 30. januára 2015 (Rvp 8367/2015), sp. zn. 8 CoE 199/2014 z 30. januára 2015 (Rvp 8368/2015), Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13 CoE 49/2015 z 25. mája 2015 (Rvp 11071/2015), sp. zn. 43 CoE 169/2015 z 23. apríla 2015 (Rvp 11072/2015), sp. zn. 15 CoE 29/2015 z 2. júna 2015 (Rvp 12022/2015), sp. zn. 1 CoE 413/2014 z 28. apríla 2015 (Rvp 12023/2015), sp. zn. 2 CoE 159/2015 z 20. mája 2015 (Rvp 12164/2015), sp. zn. 43 CoE 212/2015 z 28. mája 2015 (Rvp 12165/2015), sp. zn. 16 CoE 3/2015 zo 16. apríla 2015 (Rvp 12166/2015), sp. zn. 3 CoE 51/2015 z 25. marca 2015 (Rvp 12167/2015), sp. zn. 15 CoE 4/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 12168/2015), sp. zn. 16 CoE 5/2015 zo 16. apríla 2015 (Rvp 12170/2015), sp. zn. 2 CoE 92/2015 z 11. marca 2015 (Rvp 12172/2015), sp. zn. 6 CoE 48/2015 z 26. marca 2015 (Rvp 12173/2015), sp. zn. 2 CoE 86/2015 z 11. marca 2015 (Rvp 12174/2015), sp. zn. 6 CoE 84/2015 z 28. mája 2015 (Rvp 12175/2015), sp. zn. 3 CoE 67/2015 z 27. mája 2015 (Rvp 12176/2015), sp. zn. 1 CoE 118/2015 z 28. mája 2015 (Rvp 13069/2015), sp. zn. 14 CoE 50/2015 z 1. júla 2015 (Rvp 13596/2015), sp. zn. 43 CoE 213/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13759/2015), sp. zn. 43 CoE 214/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13760/2015), sp. zn. 1 CoE 119/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 13761/2015), sp. zn. 41 CoE 93/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14074/2015), sp. zn. 41 CoE 146/2015 z 28. júla 2015 (Rvp 14388/2015), sp. zn. 14 CoE 41/2015 z 1. júla 2015 (Rvp 14389/2015), sp. zn. 13 CoE 68/2015 z 31. augusta 2015 (Rvp 15265/2015), sp. zn. 1 CoE 421/2014 z 28. mája 2015 (Rvp 12836/2015), sp. zn. 5 CoE 44/2015 z 11. augusta 2015 (Rvp 14664/2015), sp. zn. 43 CoE 334/2015 z 12. augusta 2015 (Rvp 14946/2015), sp. zn. 6 CoE 171/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 15635/2015), sp. zn. 1 CoE 254/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 15636/2015), sp. zn. 3 CoE 174/2015 z 28. októbra 2015 (Rvp 16839/2015), sp. zn. 2 CoE 296/2015 z 25. septembra 2015 (Rvp 16840/2015), sp. zn. 14 CoE 137/2015 zo 6. októbra 2015 (Rvp 16841/2015), sp. zn. 5 CoE 135/2014 z 5. mája 2015 (Rvp 11073/2015), sp. zn. 3 CoE 80/2015 z 22. apríla 2015 (Rvp 11074/2015), sp. zn.

41 CoE 161/2015 z 21. mája 2015 (Rvp 11075/2015), sp. zn. 15 CoE 33/2015 z 3. júna 2015 (Rvp 12020/2015), sp. zn. 17 CoE 102/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 16844/2015), sp. zn. 6 CoE 62/2014 z 21. mája 2015 (Rvp 12016/2015), sp. zn. 15 CoE 10/2015 z 13. mája 2015 (Rvp 12017/2015), sp. zn. 6 CoE 59/2015 z 21. mája 2015 (Rvp 12018/2015), sp. zn. 4 CoE 41/2015 z 22. júla 2015 (Rvp 13597/2015), sp. zn. 1 CoE 140/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 13754/2015), sp. zn. 1 CoE 141/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 13755/2015), sp. zn. 14 CoE 20/2015 z 1. júla 2015 (Rvp 13756/2015), sp. zn. 41 CoE 207/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 14390/2015), sp. zn. 12 CoE 42/2014 zo 16. júla 2015 (Rvp 14391/2015), sp. zn. 3 CoE 61/2015 z 2. septembra 2015 (Rvp 14658/2015), sp. zn. 4 CoE 113/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 14659/2015), sp. zn. 16 CoE 16/2015 z 3. septembra 2015 (Rvp 14660/2015), sp. zn. 5 CoE 60/2015 z 18. augusta 2015 (Rvp 14948/2015), sp. zn. 1 CoE 221/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 15264/2015), sp. zn. 1 CoE 266/2014 z 27. marca 2015 (Rvp 11069/2015), sp. zn. 1 CoE 424/2014 z 27. marca 2015 (Rvp 11070/2015), sp. zn. 15 CoE 27/2015 z 27. mája 2015 (Rvp 12019/2015), sp. zn. 41 CoE 225/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14392/2015), sp. zn. 41 CoE 297/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 15569/2015), sp. zn. 41 CoE 138/2015 z 28. júla 2015 (Rvp 15637/2015) a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19 CoE 104/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 10233/2015), sp. zn. 22 CoE 4/2015 z 20. mája 2015 (Rvp 11089/2015), sp. zn. 6 CoE 32/2015 z 29. apríla 2015 (Rvp 11090/2015), sp. zn. 21 CoE 33/2015 z 29. apríla 2015 (Rvp 11091/2015), sp. zn. 19 CoE 37/2014 z 29. mája 2014 (Rvp 11092/2015), sp. zn. 9 CoE 100/2013 zo 4. júla 2014 (Rvp 11093/2015), sp. zn. 4 CoE 15/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 11094/2015), sp. zn. 3 CoE 32/2015 z 3. júna 2015 (Rvp 12038/2015), sp. zn. 7 CoE 37/2015 z 28. apríla 2015 (Rvp 12039/2015), sp. zn. 24 CoE 53/2014 z 26. septembra 2014 (Rvp 12040/2015), sp. zn. 8 CoE 44/2015 z 27. apríla 2015 (Rvp 12143/2015), sp. zn. 18 CoE 33/2015 z 28. mája 2015 (Rvp 13083/2015), sp. zn. 20 CoE 29/2015 z 29. apríla 2015 (Rvp 13609/2015), sp. zn. 5 CoE 38/2015 zo 14. júla 2015 (Rvp 14209/2015), sp. zn. 25 CoE 53/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 14427/2015), sp. zn. 8 CoE 4/2015 z 22. júla 2015 (Rvp 14678/2015), sp. zn. 14 CoE 12/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 14959/2015), sp. zn. 2 CoE 157/2013 z 29. októbra 2013 (Rvp 15252/2015), sp. zn. 13 CoE 20/2015 z 27. augusta 2015 (Rvp 15582/2015), sp. zn. 3 CoE 17/2015 z 3. júna 2015 (Rvp 16874/2015), sp. zn. 16 CoE 2/2015 z 26. marca 2015

(Rvp 16875/2015), sp. zn. 3 CoE 28/2015 z 3. júna 2015 (Rvp 12141/2015), sp. zn. 8 CoE 122/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 13025/2015), sp. zn. 3 CoE 75/2014 z 5. novembra 2014 (Rvp 13084/2015), sp. zn. 14 CoE 6/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 14426/2015), sp. zn. 5 CoE 30/2015 zo 14. júla 2015 (Rvp 14964/2015), sp. zn. 8 CoE 36/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 15581/2015), sp. zn. 23 CoE 170/2013 z 30. decembra 2013 (Rvp 16879/2015), sp. zn. 4 CoE 95/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 12142/2015), sp. zn. 17 CoE 45/2015 z 21. mája 2015 (Rvp 14679/2015), sp. zn. 12 CoE 27/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 14680/2015), sp. zn. 20 CoE 27/2015 z 29. mája 2015 (Rvp 14681/2015), sp. zn. 6 CoE 45/2015 z 29. mája 2015 (Rvp 14682/2015), sp. zn. 20 CoE 37/2015 z 22. júla 2015 (Rvp 15632/2015), sp. zn. 7 CoE 68/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 15633/2015), sp. zn. 8 CoE 42/2015 z 22. júla 2015 (Rvp 15634/2015), sp. zn. 26 CoE 14/2015 z 3. septembra 2015 (Rvp 16880/2015), sp. zn. 21 CoE 21/2015 z 27. februára 2015 (Rvp 10231/2015), sp. zn. 20 CoE 22/2015 z 26. marca 2015 (Rvp 10232/2015), sp. zn. 21 CoE 21/2015 z 26. marca 2015 (Rvp 10731/2015), sp. zn. 22 CoE 2/2015 z 10. februára 2015 (Rvp 12041/2015), sp. zn. 9 CoE 18/2015 z 27. mája 2015 (Rvp 12180/2015), sp. zn. 2 CoE 117/2014 z 26. marca 2015 (Rvp 12181/2015), sp. zn. 1 CoE 21/2015 z 23. apríla 2015 (Rvp 13026/2015), sp. zn. 7 CoE 51/2015 z 27. mája 2015 (Rvp 13081/2015), sp. zn. 24 CoE 2/2015 zo 6. februára 2015 (Rvp 13082/2015), sp. zn. 18 CoE 44/2015 z 28. mája 2015 (Rvp 13512/2015), sp. zn. 29 CoE 6/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 14081/2015), sp. zn. 7 CoE 58/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 14082/2015), sp. zn. 5 CoE 56/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 14083/2015), sp. zn. 17 CoE 54/2015 z 11. júna 2015 (Rvp 14084/2015), sp. zn. 5 CoE 61/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 14085/2015), sp. zn. 7 CoE 61/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 14086/2015), sp. zn. 21 CoE 58/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 14087/2015), sp. zn. 21 CoE 54/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 14088/2015), sp. zn. 21 CoE 56/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 14090/2015), sp. zn. 26 CoE 9/2015 z 21. júla 2015 (Rvp 14428/2015), sp. zn. 29 CoE 5/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 14429/2015), sp. zn. 11 CoE 14/2015 z 9. júla 2015 (Rvp 14962/2015), sp. zn. 29 CoE 39/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 14963/2015), sp. zn. 19 CoE 66/2015 z 25. augusta 2015 (Rvp 15254/2015), sp. zn. 20 CoE 48/2015 z 22. júla 2015 (Rvp 15630/2015), sp. zn. 2 CoE 58/2015 z 27. augusta 2015 (Rvp 16876/2015), sp. zn. 16 CoE 26/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 16877/2015), sp. zn. 7 CoE 9/2015 z 26. februára 2015 (Rvp 10227/2015), sp. zn. 5 CoE 78/2014 z 12. augusta 2014 (Rvp 10228/2015), sp. zn. 17 CoE 90/2014

zo 14. októbra 2014 (Rvp 10229/2015), sp. zn. 17 CoE 89/2014 zo 14. októbra 2014 (Rvp 10230/2015), sp. zn. 21 CoE 7/2015 z 27. februára 2015 (Rvp 10727/2015), sp. zn. 14 CoE 3/2015 z 26. februára 2015 (Rvp 10728/2015), sp. zn. 11 CoE 52/2014 z 24. februára 2015 (Rvp 10729/2015), sp. zn. 27 CoE 66/2014 z 23. apríla 2015 (Rvp 11098/2015), sp. zn. 8 CoE 84/2014 z 30. januára 2015 (Rvp 11099/2015), sp. zn. 12 CoE 63/2014 z 24. februára 2015 (Rvp 11100/2015), sp. zn. 12 CoE 62/2014 z 24. februára 2015 (Rvp 11101/2015), sp. zn. 19 CoE 109/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 11102/2015), sp. zn. 12 CoE 44/2014 z 22. decembra 2014 (Rvp 12182/2015), sp. zn. 1 CoE 108/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 12183/2015), sp. zn. 18 CoE 24/2015 z 23. apríla 2015 (Rvp 12184/2015), sp. zn. 15 CoE 32/2015 z 27. mája 2015 (Rvp 12837/2015), sp. zn. 8 CoE 38/2015 z 27. mája 2015 (Rvp 13022/2015), sp. zn. 8 CoE 29/2015 z 27. mája 2015 (Rvp 13023/2015), sp. zn. 7 CoE 47/2015 z 27. mája 2015 (Rvp 13024/2015), sp. zn. 15 CoE 31/2015 z 27. mája 2015 (Rvp 14208/2015), sp. zn. 7 CoE 107/2014 z 23. októbra 2014 (Rvp 14960/2015), sp. zn. 29 CoE 17/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 15251/2015), sp. zn. 8 CoE 33/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 10234/2015), sp. zn. 3 CoE 26/2015 z 3. júna 2015 (Rvp 11096/2015), sp. zn. 6 CoE 39/2015 z 29. apríla 2015 (Rvp 11097/2015), sp. zn. 3 CoE 45/2015 z 3. júna 2015 (Rvp 12042/2015), sp. zn. 18 CoE 21/2015 z 27. augusta 2015 (Rvp 15253/2015), sp. zn. 15 CoE 34/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 15631/2015), sp. zn. 13 CoE 68/2014 z 9. apríla 2015 (Rvp 10730/2015), sp. zn. 7 CoE 78/2015 z 31. augusta 2015 (Rvp 15255/2015), sp. zn. 4 CoE 39/2015 z 28. októbra 2015 (Rvp 16878/2015) a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu, a takto

#### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami: Rvp 5024/2015, Rvp 5025/2015, Rvp 5026/2015, Rvp 5030/2015, Rvp 5031/2015, Rvp 5032/2015, Rvp 5033/2015, Rvp 5034/2015, Rvp 5156/2015, Rvp 5157/2015, Rvp 5236/2015, Rvp 5237/2015, Rvp 5924/2015, Rvp 6824/2015, Rvp 7549/2015, Rvp 7919/2015, Rvp 7920/2015, Rvp 7921/2015, Rvp 8367/2015, Rvp 8368/2015, Rvp 11069/2015, Rvp 11070/2015, Rvp 11071/2015, Rvp 11072/2015, Rvp 11073/2015, Rvp 11074/2015, Rvp 11075/2015, Rvp 12016/2015, Rvp 12017/2015,

Rvp 12018/2015, Rvp 12019/2015, Rvp 12020/2015, Rvp 12022/2015, Rvp 12023/2015,  
Rvp 12164/2015, Rvp 12165/2015, Rvp 12166/2015, Rvp 12167/2015, Rvp 12168/2015,  
Rvp 12170/2015, Rvp 12172/2015, Rvp 12173/2015, Rvp 12174/2015, Rvp 12175/2015,  
Rvp 12176/2015, Rvp 12836/2015, Rvp 13069/2015, Rvp 13596/2015, Rvp 13597/2015,  
Rvp 13759/2015, Rvp 13754/2015, Rvp 13755/2015, Rvp 13756/2015, Rvp 13760/2015,  
Rvp 13761/2015, Rvp 14074/2015, Rvp 14388/2015, Rvp 14389/2015, Rvp 14390/2015,  
Rvp 14391/2015, Rvp 14392/2015, Rvp 14658/2015, Rvp 14659/2015, Rvp 14660/2015,  
Rvp 14664/2015, Rvp 14946/2015, Rvp 14948/2015, Rvp 15264/2015, Rvp 15265/2015,  
Rvp 15569/2015, Rvp 15635/2015, Rvp 15636/2015, Rvp 15637/2015, Rvp 16839/2015,  
Rvp 16840/2015, Rvp 16841/2015, Rvp 16844/2015, Rvp 10233/2015, Rvp 11089/2015,  
Rvp 11090/2015, Rvp 11091/2015, Rvp 11092/2015, Rvp 11093/2015, Rvp 11094/2015,  
Rvp 12038/2015, Rvp 12039/2015, Rvp 12040/2015, Rvp 12143/2015, Rvp 13083/2015,  
Rvp 13609/2015, Rvp 14209/2015, Rvp 14427/2015, Rvp 14678/2015, Rvp 14959/2015,  
Rvp 15252/2015, Rvp 15582/2015, Rvp 16874/2015, Rvp 16875/2015, Rvp 12141/2015,  
Rvp 13025/2015, Rvp 13084/2015, Rvp 14426/2015, Rvp 14964/2015, Rvp 15581/2015,  
Rvp 16879/2015, Rvp 12142/2015, Rvp 14679/2015, Rvp 14680/2015, Rvp 14681/2015,  
Rvp 14682/2015, Rvp 15632/2015, Rvp 15633/2015, Rvp 15634/2015, Rvp 16880/2015,  
Rvp 10231/2015, Rvp 10232/2015, Rvp 10731/2015, Rvp 12041/2015, Rvp 12180/2015,  
Rvp 12181/2015, Rvp 13026/2015, Rvp 13081/2015, Rvp 13082/2015, Rvp 13512/2015,  
Rvp 14081/2015, Rvp 14082/2015, Rvp 14083/2015, Rvp 14084/2015, Rvp 14085/2015,  
Rvp 14086/2015, Rvp 14087/2015, Rvp 14088/2015, Rvp 14090/2015, Rvp 14428/2015,  
Rvp 14429/2015, Rvp 14962/2015, Rvp 14963/2015, Rvp 15254/2015, Rvp 15630/2015,  
Rvp 16876/2015, Rvp 16877/2015, Rvp 10227/2015, Rvp 10228/2015, Rvp 10229/2015,  
Rvp 10230/2015, Rvp 10727/2015, Rvp 10728/2015, Rvp 10729/2015, Rvp 11098/2015,  
Rvp 11099/2015, Rvp 11100/2015, Rvp 11101/2015, Rvp 11102/2015, Rvp 12182/2015,  
Rvp 12183/2015, Rvp 12184/2015, Rvp 12837/2015, Rvp 13022/2015, Rvp 13023/2015,  
Rvp 13024/2015, Rvp 14208/2015, Rvp 14960/2015, Rvp 15251/2015, Rvp 10234/2015,  
Rvp 11096/2015, Rvp 11097/2015, Rvp 12042/2015, Rvp 15253/2015, Rvp 15631/2015,  
Rvp 10730/2015, Rvp 15255/2015 a Rvp 16878/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré  
bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 5024/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., o d m i e t a .

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 4. apríla 2015, 13. apríla 2015, 17. apríla 2015, 30. apríla 2015, 14. mája 2015, 29. mája 2015, 25. mája 2015, 8. júna 2015, 6. júla 2015, 20. júla 2015, 23. júla 2015, 13. augusta 2015, 19. augusta 2015, 26. augusta 2015, 10. septembra 2015, 17. septembra 2015, 18. septembra 2015, 23. septembra 2015, 30. septembra 2015, 6. októbra 2015, 12. októbra 2015, 19. októbra 2015, 20. októbra 2015, 26. októbra 2015, 9. novembra 2015, 13. novembra 2015, 20. novembra 2015, 27. novembra 2015, 3. decembra 2015 a 21. decembra 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) a tiež porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru uzneseniami Okresného súdu Nitra, Okresného súdu Žiar nad Hronom, Okresného súdu Banská Bystrica, Okresného súdu Veľký Krtíš, Okresného súdu Revúca, Okresného súdu Rimavská Sobota, Okresného súdu Humenné, Okresného súdu Svidník, Okresného súdu Vranov nad Topľou, Okresného súdu Poprad, Okresného súdu Kežmarok, Okresného súdu Prešov a Okresného súdu Stará Ľubovňa (ďalej len „okresné súdy“) uvedenými v záhlaví tohto rozhodnutia (ďalej len „napadnuté uznesenia okresných súdov“) a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu, ako aj porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a podľa čl. 47 charty a tiež práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu uzneseniami Krajského súdu v Nitre, Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajské súdy“) uvedenými v záhlaví tohto rozhodnutia (ďalej len „napadnuté uznesenia krajských súdov“) a tiež postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu.

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. Na základe zmlúv o úvere sťažovateľka poskytla dlžníkom úver, pričom poskytnuté peňažné prostriedky boli dlžníci povinní vrátiť podľa podmienok dohodnutých v úverových zmluvách. Na zabezpečenie úverov bola priamo v úverových zmluvách dojednaná buď rozhodcovská doložka, ktorou bola v prípade sporu medzi zmluvnými stranami úverovej zmluvy založená právomoc Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a. s., Bratislava (ďalej len „rozhodcovský súd“), alebo dlžníci priamo v úverových zmluvách splnomocnili sťažovateľkou menovite uvedenú tretiu osobu (ďalej len „splnomocnenec“), ktorá v prípade, ak dlžník svoje povinnosti z úverovej zmluvy nesplnil, mala oprávnenie podpísať v mene dlžníka notársku zápisnicu o uznaní dlhu dlžníkom, ktorá mala mať povahu exekučného titulu.

Z dôvodu, že dlžníci svoje záväzky vyplývajúce im z predmetných úverových zmlúv dobrovoľne neplnili, tieto sa voči sťažovateľke stali splatnými a v nadväznosti na uvedené sťažovateľka v prípadoch, kde bolo udelené splnomocnenie na spísanie notárskej zápisnice, na podklade tohto exekučného titulu (notárskej zápisnice) iniciovala začatie exekučných konaní, a v prípadoch, kde bola dojednaná rozhodcovská doložka, na jej podklade iniciovala začatie rozhodcovské konania pred zmluvnými stranami zvoleným rozhodcovským súdom, ktorého rozhodcovské rozsudky sa tak stali exekučnými titulmi, na podklade ktorých sťažovateľka iniciovala začatie exekučných konaní.

Potom, ako v začatých exekučných konaniach okresný súd poveril sťažovateľkou zvoleného súdneho exekútora vykonaním exekučných konaní, napadnutými uzneseniami okresného súdu boli exekúcie ex offi zastavené, resp. vyhlásené za neprípustné a následne zastavené. Proti napadnutým uzneseniam okresných súdov podala sťažovateľka odvolania, o ktorých bolo napadnutými uzneseniami krajských súdov rozhodnuté tak, že odvolaním napadnuté rozhodnutia potvrdili ako vecne správne.

Sťažovateľka v sťažnostiach podaných ústavnému súdu na základe rozsiahlej argumentácie namieta, že napadnutými uzneseniami okresných súdov a krajských súdov a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu, boli porušené ňou označené základné práva

podľa ústavy a charty, ako aj práva podľa dohovoru a dodatkového protokolu. K ich porušeniu malo dôjsť predovšetkým tým, že súdy zastavili už prebiehajúce exekučné konania, na vykonanie ktorých už predtým udelili súdnemu exekútorovi poverenia. Sťažovateľka tvrdí, že okresné súdy v jej veciach prekročili svoje právomoci ako exekučných súdov, keďže do právomoci okresných súdov ako exekučných súdov nepatrí vecné preskúmavanie exekučného titulu. Okresné súdy podľa sťažovateľky rozhodli nad rámec svojej právomoci, keď bez návrhu rozhodli o zastavení exekúcií, čím mali sťažovateľke odňať možnosť konať pred súdom, pretože sa nemala možnosť k veci vyjadriť aj napriek tomu, že toto rozhodnutie v konečnom dôsledku zásadným spôsobom ovplyvnilo jej právne postavenie. Sťažovateľka v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že má síce v jednotlivých prípadoch k dispozícii exekučný titul (rozhodcovský rozsudok alebo notársku zápisnicu), avšak tento je nevykonateľný. Namietané pochybenia okresných súdov podľa sťažovateľky nenapravili ani krajské súdy.

Sťažovateľka v sťažnostiach podaných ústavnému súdu tiež namieta, že tak okresné súdy, ako ani krajské súdy nenariadili v jej veciach pojednávania aj napriek tomu, že im to ukladá § 57 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 9. augusta 2012.

Sťažovateľka ďalej namieta, že okresné súdy, ako aj krajské súdy jej veci nesprávne právne posúdili z hľadiska vnútroštátnej právnej úpravy v interakcii s výkladovými pravidlami uvedenými v smernici Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej aj „smernica Rady“), pretože podľa jej tvrdenia sa žiadnym spôsobom nevysporiadali s tým, prečo dojednanie rozhodcovskej doložky v úverovej zmluve alebo udelenie splnomocnenia dlžníkom tretej osobe v úverovej zmluve na spísanie notárskej zápisnice o uznaní dlhu považovali za neprijateľnú podmienku, pričom v tejto súvislosti nerešpektovali ani jej návrh na prerušenie konaní na účely predloženia prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) na podanie výkladu pojmu „nekalá zmluvná podmienka“ v kontexte sťažovateľkou namietaných vecí.

Sťažovateľka poukazuje aj na rozsudok Súdneho dvora vo veci Banif Plus Bank Zrt proti Csaba Csipai a spol. C-472/11 z 21. 2. 2013, z ktorého má vyplývať, že čl. 6 ods. 1 a čl. 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátny súd, ktorý konštatoval ex offio nekalú povahu zmluvnej podmienky, nemusí na to, aby mohol vyvodiť dôsledky tohto konštatovania, čakať, či spotrebiteľ informovaný o svojich právach navrhne, aby uvedená podmienka bola zrušená, avšak zásada kontradiktórnosti vo všeobecnosti zaväzuje vnútroštátny súd, ktorý konštatoval v rámci preskúmania ex offio nekalú povahu zmluvnej podmienky, informovať účastníkov konania v spore a vyzvať ich, aby sa k tomu kontradiktórne vyjadrili spôsobom, ktorý na tento účel ustanovujú vnútroštátne procesnoprávne predpisy.

Na základe argumentácie uvedenej v sťažnostiach sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd rozhodol nálezmi, v ktorých vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a podľa čl. 47 charty, ako aj práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu a tiež porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru napadnutými uzneseniami okresných súdov a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu, ako aj porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a podľa čl. 47 charty, ako aj práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu napadnutými uzneseniami krajských súdov a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu, napadnuté uznesenia okresných súdov a napadnuté uznesenia krajských súdov zruší, veci vráti na ďalšie konanie a zároveň jej prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

Súčasťou sťažností je aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutých uznesení krajských súdov podaný podľa § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľka tvrdí, že napadnutými uzneseniami okresných súdov a krajských súdov, ako aj postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu, boli porušené ňou označené práva garantované ústavou, dohovorom, dodatkovým protokolom a chartou.

## **II.1 K spoločnému prerokovaniu vecí**

Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

V zmysle § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také veci, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia, z ktorého je nepochybná právna a skutková súvislosť týchto sťažností, ako aj na totožnosť v osobe sťažovateľky, rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

## **II.2 K namietanému porušeniu sťažovateľkou označených práv napadnutými uzneseniami okresných súdov a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu**

Z čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že systém ústavnej ochrany základných práv a slobôd je rozdelený medzi všeobecné súdy a ústavný súd, pričom právomoc všeobecných súdov je ústavou založená primárne („... ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd“) a právomoc ústavného súdu len subsidiárne.

Z princípu subsidiarity vyplýva, že právomoc ústavného súdu poskytnúť ochranu základným právam a slobodám je daná iba vtedy, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhodujú všeobecné súdy. Ústavný súd sa pri uplatňovaní svojej právomoci riadi zásadou, že všeobecné súdy sú ústavou povolané chrániť nielen zákonnosť, ale aj ústavnosť. Preto je právomoc ústavného súdu subsidiárna a nastupuje až vtedy, ak nie je daná právomoc všeobecných súdov (m. m. IV. ÚS 236/07). Ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistí, že sťažovateľ sa ochrany základných práv alebo slobôd môže domôcť využitím jemu dostupných a účinných prostriedkov nápravy pred iným súdom, musí takúto sťažnosť odmietnuť z dôvodu nedostatku právomoci na jej prerokovanie (m. m. IV. ÚS 115/07).

Sťažovateľka sťažnosťami namieta porušenie svojich práv napadnutými uzneseniami okresných súdov a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu; okresné súdy napadnutými uzneseniami zamietli žiadosti sťažovateľky o udelenie poverení na vykonanie exekúcií, resp. vyhlásili exekúcie za neprípustné a zastavili ich.

Zo zistení ústavného súdu vyplýva, že sťažovateľka využila svoje právo podať proti namietanému postupu a napadnutým uzneseniam okresných súdov odvolania, o ktorých boli oprávnené a aj povinné rozhodnúť krajské súdy. Právomoc krajských súdov rozhodnúť o odvolaniach sťažovateľky v danom prípade vylučuje právomoc ústavného súdu.

Vzhľadom na túto skutočnosť ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti v tejto časti odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nedostatku svojej právomoci.

### **II.3 K namietanému porušeniu sťažovateľkou označených práv napadnutými uzneseniami krajských súdov a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu**

Námietky sťažovateľky proti napadnutým uzneseniam krajských súdov možno sumarizovať do štyroch základných skupín. Sťažovateľka v prvom rade namieta, že krajské súdy nenapravili pochybenie okresných súdov, ktoré ako súdy exekučné podľa jej názoru nad rámec svojich kompetencií vecne preskúmavali exekučné tituly (potom, ako už raz tieto exekučné tituly preskúmal pri vydávaní poverení exekútorovi na vykonanie exekúcií). Sťažovateľka ďalej namieta, že krajské súdy nenapravili ani pochybenia okresných súdov, ktoré pri vecnom prieskume exekučných titulov (rozhodcovské rozsudky a notárske zápisnice) aplikovali smernicu Rady, ktorá podľa sťažovateľky nie je prameňom práva. Ďalšia námietka sťažovateľky je založená na tvrdení, že krajské súdy a pred nimi tiež okresné súdy neprerušili (hoci prerušiť mali) exekučné konania na účely podania výkladu označenej smernice Rady a nepredložili Súdnemu dvoru na posúdenie prejudiciálnu otázku, a to, či sa majú jej ustanovenia aplikované v danom prípade vykladať tak, že „... *za každých okolností zakazuje rozhodovať spory v rámci spotrebiteľských zmlúv na základe rozhodcovskej doložky prostredníctvom rozhodcovských súdov*“, alebo otázku, prečo splnomocnenie udelené v zmluve o úvere, ktorým dlžník splnomocní tretiu osobu na uznanie dlhu v notárskej zápisnici, ktorá je exekučným titulom, je považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Napokon sťažovateľka namieta, že tak krajské súdy, ako ani pred nimi okresné súdy nenariadili v jej veciach pojednávania tak, ako im to ukladá § 57 ods. 5 Exekučného poriadku, čím jej mali odňať právo konať pred súdom.

Pri preskúmaní uvedených námietok sťažovateľky ústavný súd dospel k záveru, že jej v sťažnostiach použitá argumentácia je v podstate identická s jej právnou argumentáciou, ktorú už použila celom rade svojich predchádzajúcich sťažností, ktorými sa ústavný súd v uplynulom období už zaoberal, pričom námietky sťažovateľky vyhodnotil

ako nedôvodné a na tomto základe všetky predchádzajúce sťažnosti odmietol v častiach smerujúcich proti rozhodnutiu odvolacieho súdu ako zjavne neopodstatnené [pozri napr. uznesenia sp. zn. I. ÚS 382/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 409/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. IV. ÚS 467/2012 z 18. septembra 2012, sp. zn. IV. ÚS 50/2013 z 31. januára 2013 a II. ÚS 562/2013 z 30. októbra 2013 (išlo o prípady, keď bol exekučným titulom rozhodcovský rozsudok, pozn.) alebo uznesenia sp. zn. II. ÚS 79/2013 zo 7. februára 2013, sp. zn. IV. ÚS 51/2013 z 31. januára 2013, sp. zn. IV. ÚS 52/2013 z 31. januára 2013 a I. ÚS 745/2013 z 11. decembra 2013 (v prípadoch, keď bola exekučným titulom notárska zápisnica, pozn.)].

Vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky, ako aj totožnosť v použitej právnej argumentácii a skutkových okolnostiach, ktoré boli podstatné na ustálenie záverov všeobecných súdov, ústavný súd konštatuje, že sťažovateľke musia byť známe dôvody, pre ktoré ústavný súd odmietol jej predchádzajúce sťažnosti, ktoré sa týkali obdobných prípadov, aké sú preskúmané v tomto konaní. Z uvedeného dôvodu ústavný súd, uplatňujúc zásadu hospodárnosti svojho postupu, považuje za dostatočné poukázať na svoju argumentáciu obsiahnutú v už uvedených uzneseniach a konštatovať, že aj v tomto konaní preskúmané sťažnosti sú nedôvodné.

V súvislosti s argumentáciou sťažovateľky vo vzťahu k namietanému porušeniu jej práva na účinný prostriedok nápravy a práva na spravodlivý proces podľa čl. 47 charty a z neho vyplývajúcej zásady kontradiktórnosti konania, ku ktorej porušeniu malo dôjsť tým, že konajúce krajské sudy pred rozhodnutím o posúdení zmluvnej podmienky (rozhodcovskej doložky) ako nekalej nedali účastníkom konania príležitosť vyjadriť sa k týmto dôvodom (sťažovateľka tento záver odvodzuje z rozsudku Súdneho dvora vo veci Banif Plus Bank Zrt proti Csaba Csipai a spol. C-472/11 z 21. 2. 2013, pozn.), ústavný súd poukazuje na to, že sťažovateľka mala možnosť oboznámiť sa s dôvodmi zastavenia exekučného konania a neprípustnosti exekúcie z uvádzaných dôvodov už z napadnutých uznesení okresných súdov, proti ktorým podala odvolania, v ktorých sa k týmto dôvodom vyjadrila. Obdobne aj povinní z exekúcií, ktorí majú v zmluvnom vzťahu so sťažovateľkou postavenie spotrebiteľov, mali po doručení napadnutých uznesení prvostupňového súdu možnosť vyjadriť sa (prípadne podať odvolanie proti uzneseniu okresného súdu) v tom

zmysle, že si neprajú, aby bolo v ich prípadoch vylúčené uplatnenie nekalej zmluvnej podmienky. Sťažovateľkou uplatnenými argumentmi sa krajské sudy v napadnutých uzneseniach náležite zaoberali a vyložili svoje závery, pre ktoré dospeli k záveru, že napadnuté uznesenia okresných súdov sú vecne správne.

Pre ústavnú udržateľnosť napadnutých uznesení a postupu, ktorý predchádzal ich vydaniu, je žiaduce, aby bola zásada kontradiktórnosti dodržaná v konaní ako celku (v posudzovanom prípade v konaní na oboch stupňoch). Presadzovanie názoru, že na každom jednom stupni súdnictva musí byť uvedená zásada dodržaná bez výnimky, by podľa názoru ústavného súdu odvolaciemu súdu v zásade prisúdilo len funkciu akéhosi kasačného orgánu bez reálnej možnosti konvalidovať prípadné procesné nedostatky vlastným postupom. Na základe uvedeného preto ústavný súd dospel k záveru, že postupom krajských súdov a ich uzneseniami bol v posudzovaných veciach princíp kontradiktórnosti súdneho konania, ktorý je obsahom práv zaručených čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 47 charty, dodržaný. V dôsledku toho neexistuje žiadna skutočnosť, ktorá by signalizovala možnosť vysloviť porušenie v petite sťažností označených práv.

Na základe uvedeného ústavný súd preto pri predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosti sťažovateľky v častiach smerujúcich proti napadnutým uzneseniam krajských súdov a postupu, ktorý predchádzal ich vydaniu, podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnené.

Keďže sťažnosti boli odmietnuté ako celok, ústavný súd o ďalších návrhoch sťažovateľky už nerozhodoval.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. augusta 2016